SBCivil Writ Petition No.5097/2006

(Smt.Gangabai & Party Vs.State of Rajasthan & Ors.)

Date of Order :: 8th September, 2006

HON'BLE MR.JUSTICE GOVIND MATHUR

Mr. S.G.Ojha, for the petitioner.
Mr. P.S.Bhati, for the caveator.

....

This petition for writ is preferred to challenge the correctness, validity and propriety of the judgment dated 4.9.2006 passed by learned Additional District Judge No.1, Udaipur affirming the order dated 13.6.2006 passed by learned Civil Judge (JD), Udaipur City (South), Udaipur in Civil Misc. Case No.74/06, titled as Prashant v. District Excise Officer and others.

In brief, facts of the case are that the plaintiff respondent No.6 filed a suit before competent civil court seeking a decree for permanent injunction to restrain the State of Rajasthan and District Excise Officer, Udaipur from creating any hindrance in running of country liquor shop by the plaintiff in ward No.8 under valid licence issued by the Excise Authorities. A decree for permanent injunction is also sought to restrain the defendant petitioner to run a country liquor shop in ward No.8 at Reti Stand, Udaipur. Learned trial court by order dated 13.6.2006 partially accepted an application preferred by the plaintiff alongwith suit under Order

39 Rule 1 and 2 CPC. By the order aforesaid the trial court issued a temporary injunction restraining the defendant petitioner to run a country liquor shop in ward No.8. Being aggrieved by the same the petitioner defendant preferred an appeal before the Additional District Judge No.1, Udaipur that came to be rejected by order dated 4.9.2006, hence this petition for writ is preferred.

It is contended by counsel for the petitioner that the courts below erred while granting relief to the plaintiff respondent as the relief granted as an interim measure is nothing but final adjudication of the suit itself.

Heard counsel for the parties.

Learned trial court after considering the entire material available on record prima facie found that the shop run by the defendant petitioner at Reti Stand, Udaipur is situated in ward No.8 and not in ward No.25. The finding given by the trial court in this regard reads as under:-

> "विपक्षी सं. 3 की दुकान सं.3 के बारे में हमने प्रथम दृष्टया मामले में पाया है कि वह वार्ड सं. 25 में नहीं है। एवं इस बात में विवाद नहीं है कि वह वार्ड सं. 25 का ही अनुज्ञाधारी है तो प्रथम दृष्टया जो दुकान वार्ड संख्या 25 में नहीं आती है, उसे यदि उसने चालू रखी तो इससे निश्चित रूप से न केवल प्रार्थी को,

बल्कि राज्य सरकार को भी अपूरणीय क्षति व असुविधा होगी और प्रथम दृष्टया अवैधता को चालू रखने की छूट होगी। इसलिए विपक्षी सं. 3 विवादित दुकान सं.3 में अपनी अनुज्ञा अवधि के दौरान देशी मदिरा का खुदरा व्यवसाय न करें, इस बाबत् एवं वार्ड सं. 8 के क्षेत्र में भी कहीं भी देशी मदिरा का खुदरा व्यवसाय न करें, इस बाबत् निषेधाज्ञा दिया जाना उचित है। अत: इस संबंध में अपूरणीय क्षति व सुविधा के संतुलन के बिन्दू प्रार्थी के पक्ष में है।"

The appellate court also considered this aspect of the matter and reached at the conclusion that when the trial court found prima facie case in favour of the plaintiff then there is no error in granting the temporary injunction restraining the defendant petitioner from running a country liquor shop within the jurisdiction of ward No.8. The relevant portion of the order passed by the appellate court discussing the issue reads as under:-

"जहाँ तक अभिभाषक अपीलार्थी के इस तर्क का प्रश्न है कि अधीनस्थ न्यायालय ने अस्थायी निषेधाज्ञा के आवेदन में ही मूल वाद को निस्तारित करने वाला अनुतोष प्रदान कर दिया है, इस सम्बन्ध में यह लिखना समीचिन होगा कि अधीनस्थ न्यायालय द्वारा अस्थायी निषेधाज्ञा के आवेदन में प्रदान किए गए अनुतोष से मेरे विचार से मूल वाद का पूर्णरूप से निस्तारण नहीं होता है। जब निर्विवाद रूप से अपीलार्थी को अनुज्ञा वर्ष 2006-2007 में केवल वार्ड संख्या 25 में ही देशी मदिरा का खुदरा विक्रय करने का अधिकार है तथा प्रथम दृष्टयां तौर पर ही यह स्पष्ट हो चुका है कि अपीलार्थी द्वारा संचालित विवादित दुकान वार्ड सं.25 में नहीं है, तब ऐसी स्थिति में मेरे विचार से अभिभाषक अपीलार्थी द्वारा

प्रस्तुत न्यायिक दृष्टांत "मैसर्स प्राईमटाईम कम्युनीकेशन व अन्य बनाम प्रकाशचंद्र द्विवेदी व अन्य", "चीफ जनरल मैनेजर, स्टेट बैंक ऑफ इण्डिया व अन्य बनाम श्री बृजमोहन शुक्ला" एवं "इंजिनियरींग कॉलेज कोटा बनाम जितेन्द्र गोयल" के प्रकरण में प्रतिपादित सिद्धांत अपीलार्थी को कोई सहायता प्रदान नहीं करते। यह लिखना अप्रासंगिक नहीं होगा कि इनमें से किसी भी न्यायिक दृष्टांत में यह मत व्यक्त नहीं किया गया है कि न्यायालय प्रथम दृष्टयां प्रमाणित तथ्य के आधार पर अस्थायी निषेधाज्ञा के आवेदन में पक्षकार को कोई अनुतोष प्रदान नहीं कर सकता। इस दृष्टिकोण से देखे जाने पर अधीनस्थ न्यायालय के आदेश में किसी प्रकार की कोई अवैधानिकता व त्रुटि नजर नहीं आती है।"

The trial court as well as the appellate court prima facie found that the country liquor shop run by the petitioner is situated in ward No.8, then such a finding does not warrant any interference of this Court under Article 227 of the Constitution of India. From perusal of the orders impugned it is also apparent that entire material available on record has been taken into consideration by the courts below and the finding is supported by sufficient reasons, as such orders passed by the trial court does not warrant any interference of this Court.

Accordingly, this petition for writ is dismissed.

(GOVIND MATHUR),J.

kkm/ps.